



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru po sucu tog suda Ardeni Bajlo u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DOMINIUM d.o.o. Šibenik, Ulica Bože Peričića 26, OIB: 91612679427, 26. siječnja 2021.

riješio je

- I. Odobrava se trošak stečajnog upravitelja Marka Bitange u iznosu od 46,00 kuna.
- II. Odbija se zahtjev za isplatu troška stečajnom upravitelju u iznosu od 731,50 kuna.
- III. Iznosi iz točke I. i II. isplatiti će se sa računa stečajnog dužnika.

Obrazloženje

Prethodno razriješeni stečajni upravitelj Marko Bitanga podnio je zahtjev za odobrenje troškova koje je imao u ovom postupku i to poštanskih troškova za četiri pismena u iznosu od 46,00 kuna i putnih troškova za dolazak u Zadar i Šibenik iz Podstrane u iznosu od 731,50 kuna.

Stečajnom upravitelju odobreni su troškovi u iznosu od 46,00 kuna koji su nastali radi slanja pismena putem pošte u četiri navrata i koje troškove je stečajni upravitelj dokumentirao i obrazložio.

Zatraženi troškovi dolaska stečajnog upravitelja iz Podstrane u Zadar i Šibenik nastali su za dužnika iz razloga što je za stečajnog upravitelja slučajnim odabirom u aplikaciji e-spisa odabran stečajni upravitelj izvan područja nadležnosti ovog suda, a koji je zatražio upis na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda slijedom čega se ne radi o nužnom i neophodnom trošku, već je taj trošak stečajni upravitelj prijavom za upis na listu stečajnih upravitelja za područje ovog suda sam uzrokovao, pa ga stoga mora i sam snositi.

Naime, stečajni upravitelj je dobrovoljno i svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegova prebivališta i na taj način ujedno pristao na mogućnost takvog imenovanja, a time i na mogućnost nastanka putnih troškova. Upravo zato takvi troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi bili nastali ili bi nastali u znatno manjem iznosu, da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda. Nadalje, odobravanjem troškova s ovog osnova dovodi se u pitanje i temeljna svrha stečajnog postupka izražena u čl.

2. Stečajnog zakona, a to je skupno namirenje vjerovnika koje bi bilo u manjoj mjeri omogućeno. Pri tome valja naglasiti i da je smisao odredbe kojom se omogućuje stečajnim upraviteljima dragovoljno prijavljivanje za obavljanje poslova stečajnog upravitelja na područje sudova izvan suda područja njihovog prebivališta bila u težnji za stvaranjem uvjeta kojima bi se izbjeglo stalno imenovanje istih stečajnih upravitelja na određenom području, a nikako povećanje troškova stečajnih postupaka čemu odobravanje putnih troškova stečajnih upravitelja svakako vodi. Isto tako u ovakvim situacijama se ne radi o diskriminaciji stečajnih upravitelja jer se nekima odobravaju troškovi puta, a drugima ne, jer su se prvenstveno stečajni upravitelji sami odlučili za obavljanje te službe i izvan područja nadležnosti suda svoga prebivališta. S tim u vezi prije bi se moglo govoriti o diskriminaciji vjerovnika jer bi neki, u odnosu na čijeg dužnika je stečajni upravitelj imao znatno manje putne troškove ili ih uopće nije imao bili znatno više namireni nego oni vjerovnici dužnika prebivalište čijeg stečajnog upravitelja je udaljeno više stotina kilometara od sjedišta dužnika. Konačno, u stečajnom postupku se primjenom odredbe čl. 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, u kojem smislu je s obzirom na troškove punomoćnika – odvjetnika koji prebivaju izvan mjesta održavanja ročišta sudska praksa nedvosmislena i prijevozne troškove takvih odvjetnika ne dosuđuje premda je stranka sama izabrala konkretnog odvjetnika sa željom da je upravo taj odvjetnik i zastupa. Stranke – vjerovnici u stečajnom postupku čak niti nemaju mogućnost izbora stečajnog upravitelja, barem ne do izvještajnog ročišta, pa time do tog trenutka ni ne mogu utjecati na troškove koji nastaju u stečajnom postupku.

Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru, 26. siječnja 2021.

Sudac
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dostave istog. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju
- e-oglasna ploča
- u spis

Broj zapisa: **eb2f6-7cd1e**

Kontrolni broj: **0e410-53f6a-56b6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.